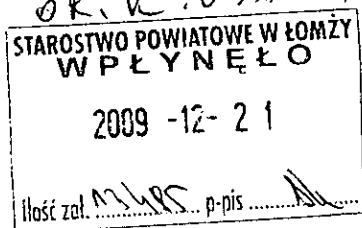


Regionalna Izba Obrachunkowa
15-085 Białystok, ul. J.K. Branickiego 13
tel. 085 748-46-20, fax 085 748-46-30

Białystok, 2009.12.17

RIO.IV.6001-4/09



*ORIK
W.F. W.G.K.
proszę o realizację
załącznik
21.12.2009*

STAROSTA
Pan
Krzysztof Kozicki

Krzysztof Ryszard Kozicki

Starosta Powiatu Łomżyńskiego

W wyniku kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Powiatu Łomżyńskiego za okres 2008 roku, przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Łomży na podstawie art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Zespół w Łomży, stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, którego egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Zakresem kontroli objęto regulacje wewnętrzne dotyczące ustroju i funkcjonowania powiatu i jego jednostek organizacyjnych, funkcjonowanie kontroli wewnętrznej, prowadzenie rachunkowości, gospodarkę pieniężną i rozrachunki, wykonanie budżetu, w tym realizację wybranych rodzajów dochodów i wydatków, udzielanie zamówień publicznych, realizację zadań zleconych i w ramach porozumień, gospodarowanie mieniem, rozliczenia budżetu z jednostkami organizacyjnymi.

Do zadań badanej jednostki, zgodnie z art. 67 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.), należy sprawowanie nadzoru nad Zakładem Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Łomży, polegającego na kontroli i ocenie realizacji zadań statutowych, dostępności i poziomu udzielanych świadczeń, prawidłowości gospodarowania mieniem oraz gospodarki finansowej. Szczegółowe zasady kontroli określają przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 listopada 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz. U. Nr 94 poz. 1097), z których wynika, że podmiot sprawujący nadzór przeprowadza kontrole okresowe i sprawdzające. Kontrole okresowe są podejmowane co najmniej raz w roku celem dokonania

okresowej oceny działalności jednostki organizacyjnej, kontrole sprawdzające są prowadzone w celu zbadania, czy usunięto nieprawidłowości ujawnione w toku kontroli okresowych. Z przeprowadzonych kontroli powinien być sporządzony protokół zawierający ustalenia (wyniki) kontroli oraz wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości. Stwierdzono, że badana jednostka nie przeprowadziła w 2008 r. kontroli w wykonaniu obowiązków określonych przywołanym rozporządzeniem Ministra Zdrowia. W złożonym wyjaśnieniu Sekretarz Powiatu wskazał, jako przyczynę niezrealizowania obowiązków kontrolnych, okresowe zwiększenie zadań pracownika odpowiedzialnego za przeprowadzenie kontroli – str. 4-5 protokołu kontroli.

Analiza przepisów wewnętrznych składających się na dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości oraz procedury wewnętrznej kontroli finansowej wykazała brak lub niedostateczne unormowanie niektórych dziedzin działalności. W szczególności należy wskazać, że:

- a) zamówienia publiczne, co do których nie ma obowiązku stosowania procedur ustawy z dnia 19 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), realizowane były po uprzednim rozeznaniu rynku w celu wyboru najkorzystniejszej oferty (najniższej ceny usług lub produktów o jednakowych standardach), jednakże sposób wyboru wykonawców takich zamówień nie miał umocowania w pisemnych procedurach, o których mowa w art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) – str. 7-8 i 20 protokołu kontroli,
- b) nie określono przyjętych zasad funkcjonowania i dokumentowania obrotów konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, polegających na stosowaniu odrębnego rachunku bankowego dla wydatków Starostwa jako jednostki budżetowej oraz ewidencjonowaniu na koncie 130 dochodów zrealizowanych przez Starostwo bezpośrednio na rachunek budżetu – str. 10 protokołu kontroli.

Kontrola prowadzenia ksiąg rachunkowych w świetle przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) oraz zakładowego planu kont, wykazała nieprawidłowości polegające na tym, że:

- a) wpłaty dokonywane na rachunek bankowy Starostwa stanowiące zwrot wydatków, wraz z kwotami wydatków dokonanych w danym dniu, ujmowano na koncie syntetycznym 130 jedną kwotą, stanowiącą per saldo tych obrotów, co uchybia podstawowej zasadzie funkcjonowania konta 130, nakazującej pełną zgodność zapisów między ewidencją jednostki a ewidencją banku. W celu zachowania zasady czystości obrotów na koncie 130, do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat i korekt należy dodatkowo stosować techniczny zapis ujemny – str. 10 protokołu kontroli,
- b) nie zamieszczano dekretacji na poszczególnych dowodach księgowych składających się na sumy obrotów przedstawione w zestawieniach zbiorczych, co uchybia wymogom postawionym w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy – str. 11 protokołu kontroli,
- c) o kwotę 7.281,96 zł zniekształcono wynik finansowy Starostwa jako jednostki budżetowej za 2008 r. poprzez nieujęcie w księgach 2008 r. zobowiązania wobec Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, wynikającego z korekty odpisu dostosowującej wysokość odpisu na Fundusz do faktycznej przeciętnej liczby pracowników zatrudnionych w Starostwie w 2008 roku. W konsekwencji o kwotę tę zaniżono także wartość Funduszu wykazaną na koncie 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na 31 grudnia 2008 r. Operację dotyczącą korekty ujęto w księgach rachunkowych 2009 r. wraz z przelewem kwoty 7.281,96 zł na rachunek ZFŚS. Nieujęcie w księgach 2008 r. zobowiązań z tytułu odpisu na ZFŚS dotyczących tego roku narusza zasadę memoriału określoną w art. 6 ust. 1 ustawy – str. 14-15 protokołu kontroli,
- d) nieprawidłowo, za pośrednictwem konta 224 „Rozrachunki budżetu” zamiast konta 240 „Pozostałe rozrachunki”, prowadzono rozliczenia dotyczące mylnych wpłat na rachunek podstawowy budżetu – str. 23 protokołu kontroli,
- e) do ewidencjonowania rozliczeń dochodów pozyskiwanych z gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa nieprawidłowo stosowano, w księgach rachunkowych Starostwa jako jednostki budżetowej, konto 840 „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów”. Stosownie do postanowień § 7 ust. 2 rozporządzenia (w brzmieniu obowiązującym od 14 maja 2008 r.), należności realizowane na rzecz innych jednostek ujmuje się jako zobowiązania na rzecz tych jednostek, co oznacza, że przypis tego typu należności powinien nastąpić na stronie Wn konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji ze stroną Ma innego konta rozrachunkowego, np. 225 „Rozrachunki z budżetami” – str. 33 protokołu kontroli,
- f) niewłaściwie ujęto na koncie 011 „Środki trwałe” wartość szeregu przedmiotów, które ze względu na wartość nieprzekraczającą 3.500 zł powinny być ujęte na koncie 013 „Pozostałe

środki trwałe”, co wynika z § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia i zasad funkcjonowania wskazanych kont, zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia – str. 53 protokołu kontroli, g) ujmowano w ewidencji księgowej, zamiast w ilościowej ewidencji pozaksięgowej przedmioty o niewielkiej wartości jednostkowej, co uchybia wewnętrznym regulacjom, w myśl których środki trwałe o wartości nieprzekraczającej 10% dolnej wartości stanowiącej podstawę zaliczania środków rzeczowych do podstawowych środków trwałych będą zaliczane w koszty w momencie przekazania do używania, zaś kontrola ich stanu będzie prowadzona w ewidencji ilościowej pozaksięgowej – str. 53-54 protokołu kontroli,

h) w księgach rachunkowych Starostwa ujęto wartość gruntów Skarbu Państwa wynoszącą 8.288.621,50 zł, zawyżając w konsekwencji o tę kwotę wartość majątku powiatu w bilansie za 2008 rok. W świetle wyjaśnień Ministerstwa Finansów przywołanych w protokole, nie ma podstaw do traktowania powierzonego mienia Skarbu Państwa jako aktywów Starostwa. Mienie to powinna być objęte ewidencją pozabilansową – str. 54 protokołu kontroli,

i) na koncie 011 ujęto (na podstawie PK z 31 grudnia 2008 r.) zwiększenie wartości gruntów o 3.816.249,96 zł, stanowiące w rzeczywistości per saldo ustalone na podstawie zwiększenia wartości działek wynikającego z oszacowania przez rzeczoznawcę (głównie działek Skarbu Państwa nieprawidłowo ujmowanych w ewidencji bilansowej Starostwa), pomniejszonego następnie o wartość początkową działek wywłaszczonych pod drogę krajową. Jak stanowi art. 20 ust. 1 ustawy, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ujęcie w ewidencji syntetycznej jedną kwotą, na podstawie jednego dowodu księgowego, wymienionych operacji gospodarczych nie odzwierciedlało rzeczywistego przebiegu zdarzeń, jakie zaszły w trakcie 2008 r. Należy również podnieść, że według § 5 ust. 5 rozporządzenia wartość początkowa środków trwałych i dotychczas dokonane odpisy umorzeniowe podlegają aktualizacji zgodnie z zasadami określonymi w odrębnych przepisach, a wyniki aktualizacji są odnoszone na fundusz. Analogicznie stanowi przepis art. 31 ust. 3 ustawy, według którego wartość początkowa i dotychczas dokonane od środków trwałych odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe mogą ulegać aktualizacji wyceny, jednakże na podstawie odrębnych przepisów. Owe odrębne przepisy zawarte są w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.). Zgodnie z art. 15 ust. 5 tej ustawy, minister właściwy do spraw finansów publicznych określa, w drodze rozporządzenia, tryb i terminy aktualizacji wyceny środków trwałych określonych w tym przepisie. W świetle wskazanych regulacji nie ma podstaw do zwiększania księgowej wartości posiadanych już gruntów na podstawie danych z operatów szacunkowych – str. 54-55 protokołu kontroli,

j) jako ewidencję analityczną gruntów należących do powiatowego zasobu nieruchomości traktowano wykazy sporządzane przez Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami na koniec każdego roku, wskazujące dane na koniec roku. Nie zawierały one zapisów obrazujących przebieg poszczególnych operacji gospodarczych w trakcie roku, wskutek czego wykazów nie można uznać, w świetle postanowień art. 16 ust. 1 i art. 23 ust. 2 ustawy, za posiadające cechy ksiąg pomocniczych jako elementu ksiąg rachunkowych jednostki – str. 54-55 protokołu kontroli.

Kontrola dochodów budżetowych wykazała, że w planie finansowym Starostwa Powiatowego, w zakresie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych powiatowi ustawami, nie uwzględniono wszystkich źródeł dochodów, w tym m.in. wpływów z tytułu sprzedaży nieruchomości, które w 2008 roku wyniosły 60.153,79 zł i powinny być przewidziane w par. 0770 „Wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”. Norma zawarta w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955) nakazuje opracowanie planów dochodów w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej przy uwzględnieniu źródeł powstania dochodów – str. 30-31 protokołu kontroli.

Analiza dokumentacji dotyczącej dotacji udzielonych stowarzyszeniom na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) wykazała, iż w obu badanych postępowaniach konkursowych uchybiono obowiązkowi zamieszczenia ogłoszenia o otwartym konkursie ofert w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym, ustanowionemu przepisami art. 13 ust. 3 przywołanej ustawy – str. 41 protokołu kontroli.

Stwierdzono także stosowanie nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej dotacji udzielonych w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na zadania z zakresu upowszechnia kultury w wysokości 17.500 zł. Ujęto je, zarówno po stronie planu jak i wykonania, do par. 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast do odpowiedniego, ze względu na podmiot i przedmiot finansowanego zadania, paragrafu dotacyjnego wskazanego rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej

klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.) – str. 41 protokołu kontroli.

Kontrola realizacji obowiązków wynikających z przepisów art. 25c ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.) wykazała, że Pan Starosta i Przewodniczący Rady Powiatu przedłożyli Radzie Powiatu informacje o wynikach analizy oświadczeń majątkowych, o której mowa w art. 25c ust. 12 ustawy, na sesji w dniu 19 listopada 2008 roku (pkt 5 protokołu NR XXI/08). Doszło zatem do uchybienia terminowi przedstawienia informacji organowi stanowiącemu, ustalonymu w art. 25c ust. 12 na 30 października. Termin przedłożenia informacji uzależniono od wpływu analiz dokonanych przez Urząd Skarbowy, które wpłynęły po 30 października 2008 r. Należy zwrócić uwagę, że ustawa nie wskazuje na zależność między okolicznością przedłożenia informacji przez starostę i przewodniczącego rady, jako dokonujących analizy, a faktem uzyskania informacji o wynikach analizy Urzędu Skarbowego. Z treści informacji przedstawionej Radzie wynika, iż zarówno niektórzy pracownicy, jak i niektórzy radni nie podali „przychodu/dochodu w części A pkt II ust.3 oświadczenia”, a zatem oświadczenia nie były kompletne. W informacjach nie odnotowano, by pracownicy zostali wezwani w celu uzupełnienia oświadczeń o brakujące dane (art. 25c ust. 12 pkt 3 ustawy). Jediną reakcją było zamieszczenie próśb o staranniejsze wypełnianie oświadczeń majątkowych za rok 2008 r. W opisanym stanie nie można uznać, iż podjęto właściwe działania w celu wyeliminowania błędów w złożonych oświadczeniach. Postanowienia art. 25c ust. 12 pkt 3 ustawy nakazują przedstawienie Radzie informacji o działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych – str. 45-46 protokołu kontroli.

Badając realizację postanowień zawartych w art. 9 ust. 2 obowiązującej od 1 stycznia 2009 r. ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) stwierdzono, iż w Statucie Powiatu Łomżyńskiego nie zostały dokonane odpowiednie zmiany, uwzględniające wejście w życie przywołanej normy. Statut stanowi w dalszym ciągu, iż upoważniony do dokonywania „innych czynności z zakresu prawa pracy” wobec Starosty jest Przewodniczący Rady Powiatu. Podczas, gdy według przywołanego przepisu czynności tych powinna dokonywać, za wyjątkiem czynności związanych z nawiązaniem i rozwiązywaniem stosunku pracy, wyznaczona przez Pana Starostę osoba zastępująca lub sekretarzu powiatu.

Mając na uwadze omówioną wyżej zmianę stanu prawnego i brak stosownych modyfikacji w Statucie, objęto kontrolą prawidłowość zlecania wyjazdów służbowych Pana Starosty w marcu 2009 r. Stwierdzono, iż wszystkie podróże służbowe odbywane były przez Pana w tym okresie bez pisemnych dyspozycji wyjazdów – nie były więc one zlecone ani przez Przewodniczącego Rady na podstawie nieaktualnych postanowień Statutu Powiatu, ani przez wyznaczoną przez Pana Starostę osobę, o której mowa w obowiązującym w czasie odbywania podróży art. 9 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych. Brak dokumentów delegujących do odbycia podróży służbowej, które winny określać jej cechy (w szczególności miejsce podróży) narusza przepis § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) – str. 47-48 protokołu kontroli.

W wyniku kontroli udzielania zamówień publicznych w świetle przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- a) niezamieszczeniu na stronie internetowej zamawiającego informacji o wyniku postępowań opisanych na str. 51 i 52 protokołu kontroli, co uchybia wymogowi art. 92 ust. 2 ustawy; ponadto stwierdzono także przypadek naruszenia art. 92 ust. 2 ustawy poprzez uchybienie obowiązkowi zamieszczenia informacji na stronie internetowej niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty – jak wynika z ustaleń zawartych na str. 18 protokołu kontroli informację zamieszczono dopiero 20 dni po wyborze najkorzystniejszej oferty,
- b) zawarciu umowy z wykonawcą zadania „Wykonanie i sukcesywna dostawa tablic rejestracyjnych samochodowych, ciągnikowych, do przyczep, motocyklowych, motorowerowych do siedziby Starostwa Powiatowego w Łomży” w dniu 27 grudnia 2006 r., tj. w dniu przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, co stanowiło naruszenie postanowień art. 94 ust. 1 ustawy, który to przepis w ówczesnym brzmieniu nakazywał, by zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpiło w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą. W postępowaniu tym złożono jedną ofertę. Należy wskazać, że możliwość zawarcia umowy bez zachowania terminu 7 dni od przekazania zawiadomienia została stworzona od dnia 11 czerwca 2007 r. w związku z wprowadzeniem przepisu art. 94

ust. 1a Prawa zamówień publicznych. Możliwość ta dotyczy postępowań, w których złożono tylko jedną ofertę – str. 48-49 protokołu kontroli.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były wynikiem nieprzestrzegania lub błędnej interpretacji obowiązujących przepisów dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości powiatu.

Do zadań Zarządu Powiatu należy, stosownie do przepisów art. 32 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, m.in. przygotowywanie projektów uchwał Rady Powiatu, gospodarowanie mieniem i wykonywanie budżetu powiatu. Zarząd wykonuje zadania przy pomocy Starostwa Powiatowego, którego kierownikiem, a także zwierzchnikiem służbowym pracowników, jest Starosta (art. 33 i art. 35 ust. 2 ustawy). Na Staroście, jako kierowniku Starostwa jednostki sektora finansów publicznych – Starostwa, spoczywa odpowiedzialność za gospodarkę finansową tej jednostki, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, stosownie do postanowień art. 44 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, a od 1 stycznia 2010 r. na mocy art. 68 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości spoczywały na Skarbniku Powiatu, stosownie do zakresu czynności. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 45 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, a od 1 stycznia 2010 r. art. 54 ustawy o finansach publicznych z 27 sierpnia 2009 r.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, na podstawie art. 9 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, **zalecam:**

1. Przestrzeganie obowiązku przeprowadzania co najmniej raz w roku kontroli okresowych w Zakładzie Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Łomży, w zakresie określonym przepisami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 listopada 1999 r.
2. Uzupełnienie wewnętrznych regulacji określających procedury kontroli finansowej i zasady prowadzenia rachunkowości o brakujące elementy, omówione w protokole i części opisowej wystąpienia, dotyczące w szczególności:
 - a) opisu procedur dotyczących wyboru wykonawców zamówień publicznych, co do których nie ma obowiązku stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - b) dostosowania zawartych w zakładowym planie kont zasad funkcjonowania konta 130 do praktyki stosowanej w jednostce.

3. Zobowiązanie Skarbnika Powiatu do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, poprzez:

- a) dokonywanie zapisów na koncie 130 zgodnie z danymi wyciągów bankowych oraz stosowanie zasady czystości obrotów poprzez wprowadzanie technicznego zapisu ujemnego w przypadkach przewidzianych zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r.,
- b) zamieszczanie dekretacji na dowodach źródłowych, na podstawie których ustalane są „sumy obrotów” zawarte w zestawieniach zbiorczych,
- c) ujmowanie w księgach rachunkowych danego roku obrotowego wszystkich obciążających jednostkę kosztów dotyczących tego roku,
- d) prowadzenie rozliczeń dotyczących mylnych wpłat na rachunek podstawowy budżetu za pośrednictwem konta 240,
- e) ewidencjonowanie operacji dotyczących należności z tytułu dochodów z zadań zleconych na kontach wskazanych w części opisowej wystąpienia,
- f) zaniechanie ujmowania w ewidencji podstawowych środków trwałych składników majątkowych o wartości nieprzekraczającej 3.500 zł,
- g) przestrzeganie uregulowań wewnętrznych określających zasady ewidencjonowania środków trwałych o wartości poniżej 350 zł,
- h) wyksięgowanie z konta 011 kwoty 8.288.621,50 zł oznaczającej wartości gruntów Skarbu Państwa na 31 grudnia 2008 r.; objęcie tych gruntów ewidencją pozabilansową,
- i) dokonywanie na koncie 011 zapisów odzwierciedlających poszczególne operacje, jakie miały miejsce w zakresie zwiększenia lub zmniejszenia stanu środków trwałych,
- j) skorygowanie wartości księgowej gruntów powiatu do stanu sprzed przeszacowania,
- k) prowadzenie ewidencji analitycznej gruntów powiatu w sposób umożliwiający uznanie jej za element ksiąg rachunkowych w rozumieniu ustawy o rachunkowości.

4. Opracowywanie planów finansowych dochodów z zadań zleconych z uwzględnieniem wszystkich źródeł powstania dochodów, zgodnie z przepisami rozporządzenia przywołanymi w części opisowej wystąpienia.

5. Zapewnienie prawidłowości stosowania klasyfikacji budżetowej wydatków z tytułu dotacji.

6. Publikowanie ogłoszeń o konkursach ofert przeprowadzanych na podstawie przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w sposób wskazany w art. 13 ust. 3 tej ustawy.

7. Wyeliminowanie opisanych w protokole i części opisowej wystąpienia uchybień w zakresie realizacji obowiązków nałożonych przepisami art. 25c ustawy o samorządzie powiatowym.

8. Wystąpienie do Rady Powiatu z projektem uchwały w sprawie zmian w Statucie Powiatu dostosowujących jego treść do postanowień art. 9 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych.

9. Odbywanie podróży służbowych na podstawie poleceń wyjazdu służbowego wystawionych przez osobę wyznaczoną przez Pana Starostę w trybie art. 9 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych.

10. Zamieszczenie na stronie internetowej zamawiającej informacji o wynikach postępowań o udzielenie zamówień publicznych niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty.

O sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych proszę powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku Zespół w Łomży w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Dodatkowo informuję o możliwości składania, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zastrzeżeń do zawartych w wystąpieniu wniosków, za pośrednictwem Prezesa RIO do Kolegium Izby, zgodnie z art. 9 ust. 3-4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Bieg 30-dniowego terminu ulegnie zawieszeniu w stosunku do wniosków objętych zastrzeżeniem.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

PREZES
Regionalnej izby Obrachunkowej
w Białymstoku
Procki
Stanisław Procki

Do wiadomości:

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku

Zespół w Łomży