

Łomża, dnia 20 lipca 2021 r.

**STAROSTA ŁOMŻYŃSKI**  
18-400 Łomża,  
ul. Szosa Zambrowska 1/27  
ROŚB.6222.1.2017

## DECYZJA

Na podstawie art. 181 ust. 1 pkt. 1, art. 183 ust. 1, art. 192, art. 201 ust. 1, art. 214 ust. 5 i art. 378 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Poś” oraz art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) zwanej dalej K.p.a., po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30 września 2020 r. Pana Roberta Rytla prowadzącego działalność gospodarczą p.n.: Ubojnia Zwierząt Robert Rytel z siedzibą w Podgórzu, ul. Polna 4, 18-400 Łomża, w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego udzielonego decyzją nr ROŚB.6222.1.2017 z dn. 26.07.20217 (ze zmianami), zmieniony dnia 19 maja 2021r., uzupełnionego dnia 30 grudnia 2020 r. i dnia 01lipca 2021 r.

### zmienia się

ostateczną decyzję Starosty Łomżyńskiego z dnia 26 lipca 2017 r., znak: ROŚB.6222.1.2017, udzielającą Panu Robertowi Rytel prowadzącemu działalność gospodarczą p.n.: **UBOJNIA ZWIERZĄT ROBERT RYTEL** z siedzibą w Podgórzu, ul. Polna 4, 18-400 Łomża, Regon: 450205759, NIP: 5251014545, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do uboju zwierząt o zdolności produkcyjnej ponad 50 ton tusz na dobę, eksploatowanej na działkach o nr 284/1, 285/1 i 283/6 w miejscowości Podgórze, gm. Łomża, pow. łomżyński; zmienioną decyzjami Starosty Łomżyńskiego z dnia 14 września 2017 r. oraz z dnia 11 lutego 2019 r.

#### w następujący sposób:

- I. W sentencji decyzji zmienia się numery działek (ze względu na ich podział):
  - **zamiast:** „nr 284/1, 285/1 i 283/6 w miejscowości Podgórze, gm. Łomża, pow. łomżyński”
  - **jest:** „nr 283/8, 283/9, 284/3, 284/4, 284/5, 285/3, 285/4 i 285/5 w miejscowości Podgórze, gm. Łomża, pow. łomżyński.”
- II. W dziale I pkt 3 Stosowane technologie decyzji:
  1. Na stronie 3 sentencji decyzji w wierszu 6 od dołu zapis:  
„Na teren zakładu prowadzą dwie drogi dojazdowe; jedna, którą dostarczany jest żywiec i ekspediowane odpady «brudna» oraz druga wysyłki gotowych produktów «czysta».”  
**otrzymuje brzmienie:**  
„Na teren zakładu prowadzą trzy drogi dojazdowe: «brudna», którą dostarczany jest żywiec i ekspediowane odpady, «czysta» do wysyłki gotowych produktów oraz awaryjna (techniczna) nieutwardzona.”
  2. Na stronie 3 i 4 sentencji decyzji, w pkt. 1 ppkt 1 *Magazyn zwierząt (świnie)* lit. a) *przyjęcie i magazynowanie zwierząt (świnie)*, w wierszu 7 od góry zapis:  
„Dostarczone do Zakładu zwierzęta po badaniu weterynaryjnym i wagowym, korytarzem przepędowym, kieruje się do poszczególnych kojców o pojemności ok. 25 sztuk każdy lub do izolatki. Kojce wyposażone są w bramkę przesuwaną z rozwieranymi skrzydłami oraz bramkę pneumatyczną na wylocie z kojca.”  
**otrzymuje brzmienie:**

„Dostarczone do Zakładu zwierzęta po badaniu weterynaryjnym i wagowym, korytarzem przepędowym, kieruje się do poszczególnych kojców lub do izolatki. Kojce wyposażone są w zamknięte bramki.”

3. Na stronie 4 sentencji decyzji, w pkt. 3 ppkt 3 **Postępowanie z krwią świńską:**  
**otrzymuje brzmienie:**  
*(ppkt 3 dotyczący Postępowania z krwią ... zastępuje się treścią”)*  
„Pozyskana na stanowisku wykrwawiania (wanna) krew świńska przeznaczona jest w całości na cele paszowe. Do wanny, w którym znajduje się krew wprowadza się poprzez dysze cytrynian sodu, który służy do zapobiegania krzepnięciu krwi. Roztwór cytrynianu doprowadza się do wanny transportem hydraulicznym z pomieszczenia gdzie jest on (roztwór) przygotowywany. Krew z wanny wraz z roztworem cytrynianu przesyła się transportem hydraulicznym do pomieszczenia, gdzie następuje jej konserwacja i magazynowanie w chłodzonych 2 zbiornikach. Schłodzoną krew odbiera firma zewnętrzna. Krew kat.2 pozyskiwana jest do odrębnego chłodzonego zbiornika i przeznaczona jest do utylizacji razem z innymi uppz kat. 2.”
4. Na stronie 5 sentencji decyzji, w pkt.3 ppkt 5 *Postępowanie z podrobami świńskimi lit a) Ośrodki świńskie*, w wierszu 1 od góry zapis:  
„Ośrodki świńskie po badaniu weterynaryjnym zdejmują się z haka przenośnika i opłukują się zimną wodą w myjce a następnie zawieszają się na wózek. Napelnione wózki z ośrodkami przekazuje się do wychładzalni podrobów gdzie w temperaturze 0°C następuje proces wychładzania. Po wychłodzeniu wózki z ośrodkami przekazuje się do pakowni gdzie następuje podział na poszczególne elementy (wątroba, serce, płuca, przełyk i język) oraz zapakowanie ich w pojemniki wyłożone folią.”  
**otrzymuje brzmienie:**  
„Ośrodki świńskie po badaniu weterynaryjnym zdejmują się z haka przenośnika i opłukują się zimną wodą w myjce a następnie zawieszają się na nowy przenośnik. Przenośnik z ośrodkami transportuje je do wychładzalni podrobów gdzie w temperaturze 0oC następuje proces wychładzania. Po wychłodzeniu przenośnikiem ośrodki przekazuje się do pakowni gdzie następuje podział na poszczególne elementy (wątroba, serce, płuca, przełyk i język) oraz zapakowanie ich w pojemniki wyłożone folią.”
5. Na stronie 4 i 5 sentencji decyzji, w pkt. 3 ppkt 5 *Postępowanie z podrobami świńskimi lit b) Nerki i sadło*, w wierszu 14 od góry zapis:  
„Zapełnione na hali uboju, nerkami oraz sadłem wózki tacowe, przekazuje się do wychładzalni gdzie w temperaturze 0°C następuje proces wychładzania. Po wychłodzeniu wózki przekazuje się do pakowni gdzie następuje pakowanie w pojemniki.”  
**otrzymuje brzmienie:**  
„Zapełniony na hali uboju, nerkami oraz sadłem przenośnik przekazuje je do wychładzalni podrobów gdzie w temperaturze 0oC następuje proces wychładzania. Po wychłodzeniu przenośnik przekazuje je do pakowni gdzie następuje pakowanie w pojemniki.”
6. Na stronie 5 sentencji decyzji, w pkt. 3 ppkt 6 **Obróbka jelit, żołądków i pęcherzy świńskich**, po wierszu 12 od dołu, w akapicie „Pomieszczenie obróbki jelit wyposażono w:” dodaje się trzecie zdanie o brzmieniu:  
„ - linia do ciśnieniowego transportu śluzu do chłodzonego pojemnika w magazynie UPPZ”.
7. Na stronie 7 i 8 sentencji decyzji, w pkt. 3 ppkt 8 **Przyjęcie i magazynowanie soli**, w wierszu 1 od góry zapis:  
„Sól dostarcza się do Zakładu w workach po 50 kg każdy, układanych na paletach.”  
**otrzymuje brzmienie:**  
„Sól dostarcza się do zakładu w workach układanych na paletach.”
8. Na stronie 7 sentencji decyzji, w pkt 3 ppkt 9 Wychładzanie szokowe i chłodzenie stacjonarne półtuszy lit. b **Wychładzanie stacjonarne otrzymuje brzmienie:** *(ppkt 9 zastępuje się treścią”)*

**„Po zakończeniu wychładzania szokowego półtusze, przy pomocy przenośnika, transportowane są do aktualnie wolnej chłodni. Wychładzanie stacjonarne odbywa się w temperaturze 0°C. Po zakończeniu procesu wychładzania (wychładzanie szokowe i stacjonarne) półtusze przekazuje się do rozbioru lub ekspedycji.”**

9. Na stronie 8 sentencji decyzji, w pkt 3 ppkt 11 **Pakowanie i konfekcjonowanie mięsa**, w wierszu 12 od góry zapis: (triet 1 o brzmieniu)  
„- magazyn porozbiorowy I”  
**otrzymuje brzmienie: (zastępuje się treścią)**  
**„- magazyn porozbiorowy”.**
10. Na stronie 8 sentencji decyzji, w pkt 3 ppkt 12 **Pakowanie mięs i elementów mięsa w pojemniki**, w wierszu 18 od góry zapis: (triet 1 o brzmieniu)  
„- magazyn porozbiorowy I”  
**otrzymuje brzmienie: (zastępuje się treścią)**  
**„- magazyn porozbiorowy”.**
11. Na stronie 10 sentencji decyzji, w pkt 3 ppkt 13 Zamrażanie, składowanie i ekspedycja, lit. f) Ekspedycja produktu zamrożonego, triet pierwsze Ekspedycja produktu zamrożonego magazynowanego w koszopaletach (półtusze wieprzowe, elementy – szynka, łopatka), w wierszu 8 od góry zapis:  
„Ekspedycja produktu zamrożonego, magazynowanego w koszopaletach, odbywać się będzie poprzez pom. manewrowe oraz służę. Koszopalety pobrane z regałów z mroźni przewożone są do pom. manewrowego.”  
**otrzymuje brzmienie:**  
**„Ekspedycja produktu zamrożonego, magazynowanego w koszopaletach, odbywać się będzie poprzez pomieszczenie ekspedycji oraz służę. Koszopalety pobrane z regałów z mroźni przewożone są do pomieszczenia ekspedycji.”**
12. Na stronie 10 sentencji decyzji, w pkt 3 ppkt 13 Zamrażanie, składowanie i ekspedycja, lit. f) Ekspedycja produktu zamrożonego, triet drugie Ekspedycja produktu zamrożonego w zestawach paletowych, w wierszu 18 od góry zapis:  
„Ekspedycja produktu zamrożonego w zestawach paletowych odbywać się będzie poprzez pomieszczenie manewrowe oraz służę. Zestawy paletowe pobrane z mroźni przewozi się do pomieszczenia manewrowego.”  
**otrzymuje brzmienie:**  
**„Ekspedycja produktu zamrożonego w zestawach paletowych odbywać się będzie poprzez pomieszczenie ekspedycji oraz służę. Zestawy paletowe pobrane z mroźni przewozi się do pomieszczenia ekspedycji.”**
13. Na stronie 10 sentencji decyzji, w pkt 3 ppkt 15 Ekspediowanie towarów lit a) **Ekspediowanie towarów luzem (półtusze, elementy) otrzymuje brzmienie: (ppkt 15 lit. a dotyczący Ekspediowania towarów luzem (półtusze, elementy) ... zastępuje się treścią:)**
- „Ekspediowanie towarów luzem (półtusze) do samochodów chłodni odbywa się z chłodni mięsa poprzez korytarze, pomieszczenie ekspedycji. Po drodze odbywa się ważenie półtuszy na wadze kolejkowej. W pierwszym etapie pracy zakładu towar (półtusze) będą ekspediowane przez pomieszczenie rozbioru, w którym znajduje się tymczasowy tor kolejki.
  - Ekspediowanie towarów luzem (elementy na choinkach) do samochodów chłodni odbywa się z magazynu mięsa lub bezpośrednio z rozbioru poprzez korytarz, pomieszczenie ekspedycyjne do służy. Po drodze odbywa się ważenie półtuszy na wadze kolejkowej.”
14. Na stronie 10 sentencji decyzji, w pkt 3 ppkt 13 Ekspediowanie towarów, lit. b) **Ekspediowanie towarów w opakowaniu**, w wierszu 2 od dołu zapis:  
• „Ekspediowanie kości porozbiorowych w skrzynio paletach do samochodów odbywa się z magazynu kości poprzez korytarze, pomieszczenie manewrowe do służy. Po drodze kości w skrzynio-paletach ważone są na wadze pomostowej. Kości porozbiorowe odbiera odbiorca, z którym Inwestor podpisze umowę.”  
**otrzymuje brzmienie:**

- „Ekspediowanie kości porozbiorowych w skrzynio paletach do samochodów odbywa się z pomieszczenia rozbioru poprzez korytarze i pomieszczenia ekspedycji do służby.

15. Na stronie 11 sentencji decyzji, w pkt. 3 ppkt 21 Mycie środków transportu

**otrzymuje brzmienie:**

„Pojazdy myte są w pomieszczeniu myjni. Pojazdy do transportu zwierząt najpierw zmywane są czystą wodą, która trafia do zbiornika na gnojownicę. Ścieki z mycia pojazdów detergentami i dezynfekcji kierowane są do zbiornika na ścieki przemysłowe.”

III. Na stronie 15 sentencji decyzji, w dziale I pkt 6 Sposoby zapobiegania występowaniu i ograniczenia skutków awarii, lit. a) substancje wykorzystywane w instalacji chłodniczej,

**otrzymuje brzmienie:**

- amoniak bezwodny NH<sub>3</sub> - jako główny czynnik chłodniczy - maksymalna ilości amoniaku w instalacji - 9000 kg;
- glikol etylenowy C<sub>2</sub>H<sub>6</sub>O<sub>2</sub> - jako czynnik pośredni - maksymalna ilości glikolu etylenowego w instalacji – 6500 kg;

IV. Na stronie 18 sentencji decyzji, w dziale I pkt 8; Warunki wprowadzania do środowiska substancji lub energii i wymagane działania, w tym środki techniczne mające na celu zapobieganie lub ograniczenie emisji:

**otrzymuje brzmienie:**

„Czas pracy źródeł powstawania i miejsc wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza w ciągu roku:

- czas pracy kotłowni zakładowej - 8760 h/rok;
- czas pracy opalarko - szczeciniarki - 850 h/rok;
- czas pracy pieca do opalania - 2220 h/rok.

**Rodzaje i ilości gazów i pyłów dopuszczalne do wprowadzania do powietrza**

**Wielkość emisji z kotłowni zakładowej:**

Nazwa substancji zanieczyszczającej	Wskaźnik emisji	Kocioł nr 1 /emitor E1		Kocioł nr 2 /emitor E2		Kocioł nr 3 /emitor E3	
	[kg/Mg]	kg/h	Mg/rok	kg/h	Mg/rok	kg/h	Mg/rok
dwutlenek siarki	0,13	0,00087	0,072	0,0052	0,0197	0,0052	0,0197
tlenki azotu NO <sub>x</sub>	2,778	0,0185	0,1594	0,1109	0,4211	0,1109	0,4211
tlenek węgla	0,432	0,0029	0,0241	0,0172	0,0655	0,0172	0,0655
pył PM 10	0,408	0,0027	0,0228	0,0163	0,0619	0,0163	0,0619

Nazwa substancji zanieczyszczającej	Wskaźnik emisji	Kocioł nr 4 / emitor E6		Kocioł nr 5 / emitor E7	
	[kg/Mg]	kg/h	Mg/rok	kg/h	Mg/rok
dwutlenek siarki	0,13	0,0052	0,009152	0,0087	0,05568
tlenki azotu NO <sub>x</sub>	2,778	0,1109	0,195184	0,1865	1,1936
tlenek węgla	0,432	0,0172	0,030272	0,0290	0,1856
pył PM 10	0,408	0,0163	0,028688	0,0274	0,17536

**Emisje z opalarko szczeciniarki:**

Nazwa substancji zanieczyszczającej	Wskaźnik emisji	Opalarko – szczeciniarka / emitor E4	
	[kg/Mg]	kg/h	Mg/rok
Dwutlenek siarki	0,13	0,0052	0,0044
Tlenki azotu NO <sub>x</sub>	2,778	0,1005	0,0854
Tlenek węgla	0,432	0,0172	0,0146
Pył PM 10	0,408	0,0163	0,0138

**Emisje z pieca do opalania:**

Nazwa substancji zanieczyszczającej	Wskaźnik emisji	Piec do opalania / emitor E5	
	[kg/Mg]	kg/h	Mg/rok
Dwutlenek siarki	0,13	0,0104	0,023
Tlenki azotu NO <sub>x</sub>	2,778	0,2223	0,4934
Tlenek węgla	0,432	0,0345	0,0768
Pył PM 10	0,408	0,0326	0,0724

- V. Na stronie 20 sentencji decyzji, w dziale I pkt 9 Gospodarka odpadami, w wierszu 9 od dołu zapis:

„Przewidywane ilości produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego:

Kat. 3. – krew: ok. 100 Mg/tydzień

Kat. 3. - szczecina i ratki: ok. 25 Mg/tydzień

Kat. 2 - ok. 150 Mg/tydzień.”

**otrzymuje brzmienie:**

„Przewidywane ilości produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego:

Kat. 3 – krew: ok. 190 Mg/tydzień

Kat. 3 – szczecina i ratki: 45 Mg/tydzień

Kat. 2: ok. 250 Mg/tydzień.”

- VI. Na stronie 20 sentencji decyzji, w części I pkt 9 Gospodarka odpadami tabela „Rodzaje i ilość odpadów przewidzianych do wytworzenia”

**otrzymuje brzmienie:**

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Ilość [Mg/rok]	Skład chemiczny i właściwości
<b>Odpady niebezpieczne</b>				
1.	13 01 13*	Inne oleje hydrauliczne	1,0	Węglowodory alifatyczne, aromatyczne w tym wielopierścieniowe węglowodory alifatyczne, dodatki przeciwkorozyjne i przeciwutleniające. Stan skupienia płynny. Substancje łatwopalne. Właściwości: ekotoksyczne.
2.	13 02 05*	Mineralne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe zawierające związki chlorowcoorganiczne	3,0	Węglowodory alifatyczne, aromatyczne w tym wielopierścieniowe węglowodory alifatyczne, dodatki przeciwkorozyjne i przeciwutleniające. Stan skupienia płynny. Substancje łatwopalne. Właściwości: ekotoksyczne.
3.	13 02 08*	Inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe	3,0	Węglowodory alifatyczne, aromatyczne w tym wielopierścieniowe węglowodory alifatyczne, dodatki przeciwkorozyjne i przeciwutleniające. Stan skupienia płynny. Substancje łatwopalne. Właściwości: ekotoksyczne.
4.	15 01 10*	Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone	0,5	Odpad w postaci opakowań metalowych i z tworzyw sztucznych, papierowych z pozostałościami substancji o właściwościach łatwopalnych, toksycznych oraz drażniących. stan skupienia stały. Właściwości: ekotoksyczne.
5.	15 02 02*	Sorbenty, materiały filtracyjne (w tym filtry olejowe nieujęte w innych grupach), tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami	1,0	Sorbenty, czyściwo filtry powietrza, odzież ochronna, Głównie włóknina, bawełna, celuloza, zanieczyszczone olejami, smarami, farbami. Stan skupienia stały. Właściwości: ekotoksyczne.

		niebezpiecznymi (np. PCB)		
6.	16 01 07*	Filtry olejowe	0,05	Skład: bibuła celulozowa, materiały syntetyczne lub kompozytowe, obudowa ze stali, zanieczyszczone węglowodorami aromatycznymi i alifatycznymi. Stan skupienia stały. Właściwości: ekotoksyczne.
7.	16 02 13*	Zużyte urządzenia zawierające elementy niebezpieczne – np. świetlówki	0,1	Zużyte złożone elementy. Składają się z metali żelaznych, nieżelaznych tj. aluminium, miedź i inne oraz tworzyw sztucznych. Zawierają niebezpieczne elementy tj. m. in. krzemionkę, rtęć, Właściwości: toksyczne, ekotoksyczne. Postać stała.
8.	16 06 01*	Baterie i akumulatory ołowiowe	0,5	Odpady składają się z ołowiu, związków ołowiu, kwasu siarkowego, polipropylenu, obudowy z tworzywa sztucznego. Odpady posiadają właściwości żrące trujące i korozyjne.
<b>Odpady inne niż niebezpieczne</b>				
9.	02 02 02	Odpadowa tkanka zwierzęca	5000,0	Tkanka zwierzęca. Postać stała lub płynna. Brak właściwości niebezpiecznych.
10.	02 02 81	Odpadowa tkanka zwierzęca stanowiąca materiał szczególnego i wysokiego ryzyka. W tym odpady z produkcji pasz mięsno-kostnych inne niż wymienione w 02 02 20	100,0	Tkanka zwierzęca. Postać stała lub płynna. Brak właściwości niebezpiecznych
11.	15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	5,0	Skład chemiczny: głównie celuloza. Oprócz włókien organicznych w skład papieru wchodzi wypełniacze organiczne: np. skrobia ziemniaczana i wypełniacze nieorganiczne – mineralne: kaolin, talk, gips, kreda oraz niekiedy substancje chemiczne typu hydrosulfit oraz barwniki. Postać stała, brak właściwości niebezpiecznych.
12.	15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych	20,0	Skład chemiczny: głównie polietylen, polopropylen, polistyren. Postać stała, brak właściwości niebezpiecznych. Odpady są lekkie, odporne na czynniki chemiczne i wilgoć.
13.	15 01 03	Opakowania z drewna	7,0	Skład chemiczny: głównie celuloza. Postać stała, brak właściwości niebezpiecznych.
14.	15 01 04	Opakowania z metali	1,0	Odpad w postaci opakowań metalowych. Stan skupienia stały. Odpad nie posiada właściwości niebezpiecznych.
15.	15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe	20,0	Składa się z różnych materiałów: głównie papier i tworzywa sztuczne. stan skupienia stały. Odpad nie posiada właściwości odpadów niebezpiecznych.
16.	15 02 03	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ściereki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02	1,0	Sorbenty, czyściwo, filtry powietrza, odzież ochronna. Głównie włóknina, bawełna, celuloza, zanieczyszczone kurzem, piaskiem, pyłem. Stan skupienia stały. Właściwości: nie wykazuje właściwości niebezpiecznych.

17.	16 02 14	Zużyte urządzenia inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 13	0,1	Skład: tworzywa sztuczne, polistyren, polipropylen, metale żelazne i nieżelazne, kauczuk, krzemionka. Stan skupienia stały. Odpad nie posiada właściwości niebezpiecznych.
18.	16 02 16	Elementy usunięte ze zużytych urządzeń inne niż wymienione w 16 02 15	0,1	Skład: tworzywa sztuczne, polistyren, polipropylen, metale żelazne i nieżelazne, kauczuk, krzemionka. Stan skupienia stały. Odpad nie posiada właściwości niebezpiecznych.
19.	17 04 05	Żelazo i stal	60,0	Odpady części żelaznych i stalowych. Stan skupienia stały. Odpad nie posiada właściwości niebezpiecznych.
20.	17 04 07	Mieszaniny metali	1,0	Mieszanina metali żelaznych i nieżelaznych. Postać stała. Brak właściwości niebezpiecznych. Odpady charakteryzują się wysoką temp. topnienia, przewodnością elektryczną.

VII. Na stronie 22 sentencji decyzji, w dziale I pkt 9 Gospodarka odpadami tabela „Rodzaj, kod oraz sposób magazynowania odpadów”

**otrzymuje brzmienie:**

Lp.	Kod odpadu	Miejsce i sposób magazynowania
1.	02 02 02	W pomieszczeniu magazynowym
2.	02 02 81	
3.	15 01 01	Na placu magazynowym, w pojemnikach, w kontenerach
4.	15 01 02	
5.	15 01 04	
6.	15 01 06	
7.	15 01 03	Na placu magazynowym luzem w pryzmach
8.	17 04 05	
9.	17 04 07	
10.	13 01 13	W zamykanym pomieszczeniu w pojemnikach
11.	13 02 05	
12.	13 02 08	
13.	15 01 10	
14.	15 02 02	
15.	15 02 03	
16.	16 01 07	
17.	16 02 13	
18.	16 02 14	
19.	16 02 16	
20.	16 06 01	

VIII. Na stronie 22 sentencji decyzji, w dziale I pkt 10 Gospodarka wodno – ściekowa

- Akapit „Prognozowana ilość wykorzystywanej wody” **otrzymuje brzmienie:**  
**„Do budynku doprowadzona zostanie woda z własnej studni głębinowej. Jako awaryjne wykonane jest podłączenie do wiejskiej sieci wodociągowej. Do pomiaru ilości wody pobieranej i zużywanej służyć będą zainstalowane wodomierze.**  
**Ilości pobieranych ze studni wód podziemnych nie będą przekraczały:**  
-  $Q_{\max/s} = 0,027 \text{ m}^3/\text{s}$ ,  
-  $Q_{\text{śr/d}} = 1200 \text{ m}^3/\text{dobę}$ ,  
-  $Q_{\max/r} = 380\,000 \text{ m}^3/\text{rok}$ ”.
- Akapit „Prognozowana ilość, stan i skład ścieków przemysłowych” **otrzymuje brzmienie:**  
**„Ścieki bytowe oraz przemysłowe odprowadzane będą do wspólnego zbiornika szczelnego i wywożone do oczyszczalni ścieków. W celu odbioru tych ścieków zastosowano zbiornik szczelny o pojemności 833 m<sup>3</sup>.**

Ścieki technologiczne i bytowe z Ubojni trafią do oczyszczalni ścieków specjalistycznym transportem własnym Ubojni i transportem zleconym należącym do specjalistycznych firm posiadających stosowne zezwolenia.

Wnioskowane ilości ścieków przemysłowych odprowadzanych na oczyszczalnię wynosiły będą nie więcej niż:

- $Q_{s/\max} - 0,0202 \text{ m}^3/\text{s}$ ,
- $Q_{d/\text{śr}} - 1\,657,65 \text{ m}^3/\text{dobę}$ ,
- $Q_{\text{rok/dop}} - 350\,000 \text{ m}^3/\text{rok}$ .

Substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego w ściekach Zakładu nie będą przekraczać:

- fosfor ogólny – 45 mg/l,
- azot amonowy – 200 mg/l,
- azot azotynowy – 10 mg/l.

Ścieki te przed wprowadzeniem ich do bezodpływowego zbiornika szczelnego, z którego będą wywożone na oczyszczalnię ścieków, będą podczyszczane w następujących urządzeniach oczyszczających:

- kratki kanalizacyjne z syfonem i sitem w podłodze do wyłapywania cząstek stałych i tłuszczu,
- separator tłuszczu FETT-TB NG 10 zintegrowany z osadnikiem w zbiorniku żelbetowym o przepływie nominalnym 10 l/sek, pojemności osadnika 1 m<sup>3</sup>,
- separator tłuszczu FETT-TB NG 20 zintegrowany z osadnikiem w zbiorniku żelbetowym o przepływie nominalnym 20 l/sek, pojemności osadnika 2 m<sup>3</sup>,
- separator koalescencyjny SEKO-B CE3 oraz separator zawieszin TRAP-B z segmentu nr 2 w tym z myjni pojazdów.

Pomiar ilości odprowadzanych ścieków przemysłowych: na podstawie układu do pomiaru ilości odebranych ścieków zamontowanego na zbiorniku wozu asenizacyjnego lub poprzez rejestrację ilości ścieków na podstawie faktur ilości odebranych przez oczyszczalnię ścieków.”

- IX. Na stronie 23 i 24 sentencji decyzji, w dziale I pkt 11 „Prognozowana wielkość emisji hałasu wyznaczonej przez poziomy hałasu powodowanego poza zakładem na terenach sąsiednich oraz akustyczne oddziaływanie na rodzaje terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1, a także rozkład czasu pracy źródeł hałasu dla doby, wraz z przewidywanymi wariantami”

1. W wierszu 20 od góry akapit „Identyfikacja źródeł hałasu” **otrzymuje brzmienie:**

„Zmiany klimatu akustycznego w otoczeniu zakładu powodują przedstawione poniżej źródła emisji:

Źródło typu budynek (tylko pomieszczenia, w których pracują głośne urządzenia, chłodnie, magazyny i pomieszczenia socjalne stanowią ekrany akustyczne),

Źródła punktowe:

- skraplacze natryskowo – wyparne (instalacja chłodnicza),
- centrale klimatyzacyjne i wentylacyjne zlokalizowane na dachu i ścianach budynku,
- wentylatory dachowe,
- agregatory prądotwórcze

oraz liniowe:

- pojazdy poruszające się po terenie zakładu.”

2. Tabela „Czas pracy poszczególnych źródeł hałasu oraz wartości maksymalnych i równoważnych poziomów dźwięku lub mocy akustycznej”

**otrzymuje brzmienie:**

Rodzaj źródła	Czas pracy źródła [h] Pora dnia/ Pora nocy	Poziom dźwięku lub mocy akustycznej [dB]
Budynek – pomieszczenia produkcyjne	16h/8h	do 81,5
Wyrzut wentylacji część czysta	16h/8h	67,5
Wyrzutnia pomieszczenia sprężarek	16h/8h	73



Wyrzutnia pomieszczenia sprężarek	16h/8h	73
Chłodnica magazynu krwi	16h/8h	87
Chłodnica magazynu krwi	16h/8h	89
Stacja skraplacza – 2 szt.	16h/8h	77
Wentylacja maszynowni	16h/8h	68
Wentylator – Wentylacja magazynu żywca – 3 szt.	16h/8h	47,5
Wentylacja jelicarni – 2 szt.	16h/8h	86
Czerpnia wentylacji nawiewnej jelicarni	16h/8h	68
Czerpnia wentylacji nawiewnej jelicarni	16h/8h	69,8
Wyrzutnia wentylacji nawiewnej jelicarni	16h/8h	69,7
Czerpnia pom. myjni pojemników od strony doków załadunkowych	16h/8h	77,9
Wyrzutnia pom. myjni pojemników od strony doków załadunkowych	16h/8h	77,8
Czerpnia pom. rozbioru na dachu	16h/8h	68,3
Wyrzutnia pom. rozbioru na dachu	16h/8h	68,2
Wyrzutnia pom. rozbioru na dachu	16h/8h	69,5
Wentylacja – Myjnia sprzętu – 2 szt.	6h/3h	70,7
Wentylacja myjni – wyrzut – 4 szt.	6h/3h	47,5
Wentylator – Wentylacja magazynu żywca	16h/8h	47,5
Wentylacja pomieszczeń socjalnych - 2 szt.	16h/8h	53
Urządzenia klimatyzacyjne biur – 6 szt.	16h/8h	59,4
Czerpnia powietrza centrali 82klimatyzacyjnej	16h/8h	78
Czerpnia powietrza centrali klimatyzacyjnej	16h/8h	82
Czerpnia powietrza centrali klimatyzacyjnej pom. socjalnych	16h/8h	78,5
Wyrzutnia powietrza centrali klimatyzacyjnej pom. socjalnych	16h/8h	72,7
Czerpnia powietrza centrali klimatyzacyjnej pom. technicznych	16h/8h	75,9
Wyrzutnia powietrza centrali klimatyzacyjnej pom. technicznych	16h/8h	75,8
Wentylacja pomieszczenia warsztatu	16h/8h	52
Wentylacja pomieszczenia	16h/8h	68,4

laboratorium		
Wentylacja pomieszczenia laboratorium	16h/8h	68,4
Agregat prądotwórczy typu TJ774DW 5A	2h/2h	80
Agregat prądotwórczy model 5KJDD750SKS – 3 szt.	2h/2h	75
Agregaty chłodnicze na samochodach czekających na załadunek	4h/2h	59,4
Transport samochodowy – pojazdy lekkie	1h/0h	96
Transport samochodowy – pojazdy ciężkie	4h/0,5h	102

X. Na stronie 28 sentencji decyzji, w części IV. Eksploatacja instalacji w warunkach innych niż normalne:

1. W wierszu 1 od góry zapis:

„Typowy cykl uboju trwa 2 zmiany”

**otrzymuje brzmienie:**

**„Typowy cykl uboju w zakładzie trwa 3 zmiany”.**

2. **W wierszu 3 od góry zapis:**

„W przypadku awarii zasilania w energię elektryczną zakład zasilany jest prądem z agregatu prądotwórczego. Średnio agregat pracuje 8 godzin w ciągu roku spalając ok. 70 dm<sup>3</sup> ON/h (zużycie roczne do ok. 560 dm<sup>3</sup> ON/rok).”

**otrzymuje brzmienie:**

**„W przypadku awarii zasilania w energię elektryczną zakład zasilany jest prądem z czterech agregatów prądotwórczych. Średnio agregaty pracują 48 godzin w ciągu roku spalając ok. 400 dm<sup>3</sup> ON/h (zużycie roczne do ok. 19 200 dm<sup>3</sup> ON/rok).”**

XI. Zmianą niniejszą pozwolenia zintegrowanego zabrania się pracy emitorów wchodzących w skład instalacji na mocy większej niż wskazane w niniejszym pozwoleniu oraz w protokole WIOŚ Delegatura w Łomży z dnia 26.05.2021 r. oraz wskazanych w tabeli (str. 8 pkt. IX ppkt. 2).

**Dopuszcza się także w jednym czasie pracę czterech agregatów chłodniczych na samochodach czekających na załadunek na terenie prowadzonej instalacji w zakładzie.**

XII. Pozostałe warunki decyzji pozostają bez zmian.

## UZASADNIENIE

Pan Robert Rytel prowadzący działalność gospodarczą p.n.: Ubojnia Zwierząt Robert Rytel, pismem z dnia 30 września 2020 r. zwrócił się z wnioskiem o zmianę decyzji Starosty Łomżyńskiego z dnia 26 lipca 2017 r. znak: ROŚB.6222.1.2017 – pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do uboju zwierząt o zdolności produkcyjnej ponad 50 ton tusz na dobę, eksploatowanej na działkach nr 284/1, 285/1 i 283/6 w miejscowości Podgórze, gm. Łomża, pow. łomżyński (ze zmianami).

Konieczność zmiany pozwolenia wynika ze zmiany numerów działek geodezyjnych, na których prowadzona jest działalność, czasu pracy, a co za tym idzie wydajności, zmian w technologii oraz zainstalowania nowych urządzeń. Zmianie ulegają także ilości pobranej wody oraz odprowadzanych ścieków określone w oddzielnych pozwoleniach sektorowych.

Mając na względzie to, że wnioskowana docelowa max. ilość surowca (żywca wieprzowego) kierowanego do uboju w zakładzie wzrasta z 4000 szt./dobę do 7000 szt./dobę, a ubojnia planuje pracę 7 dni w tygodniu na III zmiany uznano, że nastąpi znaczne zwiększenie negatywnego oddziaływania na środowisko. Stąd też zdaniem organu wnioskowana zmiana pozwolenia zintegrowanego kwalifikuje się jako istotna zmiana w instalacji.

Po analizie merytorycznej wniosku stwierdzono, że nie spełnia wymogów określonych w przepisach prawa, zawierał braki formalne oraz niejasności, dlatego też zgodnie z art. 64 § 2 K.p.a., pismem z dnia 14 października 2020 r. znak: ROŚB.6222.1.2017 wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych oraz złożenia wyjaśnień, a także przedłożenia dowodu uiszczenia opłaty skarbowej i opłaty rejestracyjnej.

W odpowiedzi na powyższe, dnia 26 października 2020 r. Pan Robert Rytel wystąpił z wnioskiem o zawieszenie ww. postępowania do czasu skompletowania wszystkich dokumentów niezbędnych do przedłożenia, tj. do dnia 30 listopada 2020 r. Starosta Łomżyński przychylił się do prośby wnioskodawcy i postanowieniem z dnia 29 października 2020 r. znak: ROŚB.6222.1.2017 zawiesił postępowanie do czasu uzupełnienia wniosku, tj. do dnia 30 listopada 2020 r.

Wnioskodawca pismem z dnia 26 listopada 2020 r. (data wpływu do tut. urzędu 27 listopada 2020 r.) wystąpił o przedłużenie terminu zawieszenia postępowania do dnia 30 grudnia 2020 r. z powodu oczekiwania na zaopiniowanie operatu przeciwpożarowego przez Państwową Straż Pożarną. W związku z powyższym tut. organ postanowieniem z dnia 01 grudnia 2020 r. znak: ROŚB.6222.1.2017 zmienił termin uzupełnienia materiału dowodowego do dnia 30 grudnia 2020 r.

Dodatkowo kierując się dyspozycją art. 147 oraz art. 149 ust. 1 „ustawy Poś” z którego wynika, że raz na dwa lata dla najbliższych terenów chronionych wykonuje się okresowe pomiary hałasu w środowisku pochodzące od instalacji lub urządzeń z uwzględnieniem specyfiki pracy źródeł hałasu, dlatego też pismem z dnia 29 grudnia 2020 r. wezwano Wnioskodawcę do niezwłocznego (tj. w terminie do dnia 15.01.2021 r.) przedłożenia okresowych pomiarów wielkości emisji hałasu instalacji do uboju zwierząt o zdolności produkcyjnej ponad 50 ton tusz na dobę w ramach przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego. Dnia 15 stycznia 2021 r. Pan Robert Rytel przedłożył sprawozdanie z dnia 06 maja 2019 r. z okresowych ww. pomiarów akredytowanych przez laboratorium badawcze.

Pismem z dnia 22 grudnia 2020 r. (data wpływu do tut. urzędu 30 grudnia 2020 r.) Inwestor wniósł o odwieszenie przedmiotowego postępowania. Jednocześnie przedłożył uzupełnienie do wniosku o zmianę ww. pozwolenia zintegrowanego, w którym wyraził pisemną zgodę na zmianę decyzji znak: ROŚB.6222.1.2017 z dnia 26 lipca 2017 r. przedkładając następujące dokumenty: decyzje z dnia 04 marca 2020 r. znak:BI.ZUZ.5.421.301.2019.DK oraz z dnia 17 lipca 2020 r. znak:BI.ZUZ.5.4210.117.2020.DK udzielające pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód wydane przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Ostrołęce Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, decyzję z dnia 06 kwietnia 2020 r. znak:BI.ZUZ.5.4210.308.2019.DK zmieniającą decyzję Starosty Łomżyńskiego znak:ROŚB.6341.18.2016 z dnia 18 maja 2016 r. pozwolenie wodnoprawne na wykonanie urządzenia wodnego – studni wierconej na szczególne korzystanie z wód – pobór wód podziemnych z ujęcia zlokalizowanego na działce nr 284.1 obr. Podgórze gm. Łomża na szczególne korzystanie z wód wydaną przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Ostrołęce Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, operat przeciwpożarowy z dnia 26 listopada 2020 r. (na którym widnieje potwierdzenie z dnia 27 listopada 2020 r. wpływu do Komendy Miejskiej Straży Pożarnej w Łomży) oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej i opłaty rejestracyjnej.

Dnia 07 stycznia 2021 r. postanowieniem znak: ROŚB.6222.1.2017 tut. organ podjął na żądanie Wnioskodawcy zawieszone postępowanie o zmianę ww. pozwolenia zintegrowanego.

Następnie stosownie do art. 209 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.) Starostwo Powiatowe w Łomży pismem z dnia 11 stycznia 2021 r. znak: ROŚB.6222.1.2017 przekazało Ministrowi Klimatu i Środowiska zapis w postaci elektronicznej wniosku wraz z uzupełnieniem oraz dowód wniesienia opłaty rejestracyjnej.

Dnia 20 stycznia 2021 r., po otrzymaniu kompletnego wniosku, zgodnie z art. 183c ust. 1 i 2 „ustawy Poś” tut. organ zwrócił się do Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Łomży o przeprowadzenie kontroli przedmiotowej instalacji do uboju zwierząt, w tym magazynowania odpadów, w zakresie spełniania wymagań ochrony przeciwpożarowej i zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej wynikającej z dołączonego do wniosku operatu przeciwpożarowego.

Następnie pismem z dnia 28 stycznia 2021 r. zwrócono się do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Białymstoku, Delegatura w Łomży o przeprowadzenie kontrolnych pomiarów hałasu przenikającego do środowiska w rejonie zakładu Ubojni Zwierząt Robert Rytel z siedzibą w Podgórzu oraz o udzieleni informacji, czy ww. pomiary dokonywane przez Delegaturę w Łomży wykazywały przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu.

Jednocześnie pismem z dnia 28 stycznia 2021 r. zwrócono się do Wójta Gminy Łomża o udzielenie informacji o wskazanie rodzaju zabudowy działek bezpośrednio sąsiadujących z zakładem w celu dokonania prawidłowej oceny dopuszczalnego hałasu poza przedmiotowym zakładem. Odpowiedzi udzielono pismem z dnia 11 lutego 2021r (data wpływu do tut. organu 12.02.2021 r.)

Dnia 17 lutego 2021 r. pocztą elektroniczną wpłynęło pełnomocnictwo kancelarii adwokackiej oraz zgłoszenie się pełnomocnika, w którym to poinformowano m. in., że od czasu wydania przez Starostę pozwolenia zintegrowanego w roku 2017, nie nastąpiły żadne zmiany w zabudowie działek sąsiadujących z Zakładem Ubojni, ani ich faktyczne wykorzystanie i zagospodarowanie.

Dnia 22 lutego 2021 r. pocztą elektroniczną wpłynęło postanowienie Komendanta Miejskiego Straży Pożarnej w Łomży znak: MZ.5560.2.2021 stwierdzające spełnienie wymagań określonych w przepisach przeciwpożarowych zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej wynikającej z dołączonego do wniosku operatu przeciwpożarowego opracowanego dnia 26 listopada 2020 r.

Dnia 03 marca 2021 r. poproszono Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Białymstoku, Delegatura w Łomży, o udzieleni odpowiedzi na pismo z dnia 28.01.2021 r. w zakresie przeprowadzenia kontrolnych pomiarów w rejonie zakładu Ubojnia Zwierząt w Podgórzu. Odpowiedzi udzielono dnia 08 marca 2021 r. informując, iż przeprowadzenie tej kontroli przewidywane w miesiącu marcu lub kwietniu 2021 r. po ustabilizowaniu się warunków pogodowych. Jednocześnie w piśmie tym udzielono dopowiedzi, iż w latach 2019 i 2020, Delegatura WIOŚ w Łomży prowadziła kontrole dotyczące uciążliwości akustycznej powodowanej pracą ubojni. Pomiary wykazały przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu przenikającego do środowiska określonych w pozwoleniu zintegrowanym. Ubojnia Zwierząt Rytel w Podgórzu pomiary te zakwestionowała i odwołała się do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, a sprawa nie została rozpatrzona.

Dnia 05 marca 2021 r. Prokuratura Regionalna w Białymstoku, działając a trybie art. 183 § 1 k.p.a. zgłosiła udział prokuratora w prowadzonym postępowaniu oraz wniosła o doręczanie zapadłych w sprawie decyzji i innych rozstrzygnięć oraz informowanie o podejmowanych w sprawie czynnościach, w których przysługuje stronie prawo udziału.

Dnia 24 marca 2021 r. Delegatura WIOŚ w Łomży zawiadomiła o zamiarze wszczęcia kontroli w przedsiębiorstwie Ubojnia Zwierząt Robert Ryle w Podgórzu. W dniu 19.04.2021 r. upoważnieni pracownicy Starostwa Powiatowego w Łomży wzięli udział w kontroli przeprowadzonej przez Podlaski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Białymstoku, Delegatura w Łomży w zakresie przestrzegania przepisów i decyzji administracyjnych dotyczących ochrony środowiska w związku ze zmianą pozwolenia zintegrowanego (na terenie zakładu odbyły się oględziny).

Dnia 04 maja 2021 r. Wnioskodawca w związku z toczącą ww. kontrolą przedłożył kopię decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 09 września 2014 r. znak: RGO.6220.4.2014, zmienioną dnia 29 czerwca 2016 r. oraz mapę z wykazanymi instalacjami kanalizacyjnymi na terenie zakładu. Kancelaria Adwokacka dnia 6 maja 2021 przedłożyła interpretację do ww. decyzji środowiskowej.

Dnia 19 maja 2021 r. Wnioskodawca przedłożył materiały będące odpowiedzią na przekazane przez WIOŚ Delegatura w Łomży uwagi do obliczeń hałasu wykonanych w ramach wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego.

Dnia 25 maja 2021 r. do tut. urzędu wpłynął Protokół kontroli Nr DEL-LO 56/2021. Z obliczeń rozprzestrzeniania się hałasu powodowanego działalnością instalacji do kombinacji odzyski i unieszkodliwiania odpadów wynika, że na granicy terenów chronionych nie występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, określonych w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. 2014 r. poz. 112). Najbliższe, w odniesieniu do lokalizacji instalacji, tereny podlegające ochronie akustycznej stanowią większości zabudowę mieszkaniową zagrodową (badanie wykonane na posesji przy ul. Szkolnej 16 – 44,6 dBA) około 30m od zakładu. W ramach prowadzonej kontroli na wniosek Starostwa Powiatowego w Łomży w dniach 28 i 29 kwietnia 2021 r. laboratorium GIOŚ Centralne Laboratorium Badawcze Oddział w Białymstoku Pracownia Terenowa w Łomży wykonała pomiary hałasu przenikającego do środowiska w porze dziennej i nocnej na obszarach chronionych sąsiadujących z ubojnią. Jednocześnie z protokołu tego wynika także, że szczegółowych wyjaśnień wymagają zagadnienia związane z decyzją środowiskową, gospodarką ściekową oraz ochroną przed hałasem. Dlatego też w tym zakresie organ weryfikował zgromadzone dokumenty.

Dnia 08 czerwca 2021 r. pocztą elektroniczną wpłynęła kopia pisma z dnia 02 czerwca 2021 r. Wnioskodawczy adresowana do Komendanta Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Łomży w celu zaopiniowania dodatkowo opracowanego operatu przeciwpożarowym z dnia 29 maja 2021r.

Dnia 01 lipca 2021r. Wnioskodawca przedłożył postanowienie Komendanta Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Łomży z dnia 01 lipca 2021 r. znak: MZ.5560.8.2021 wyrażające zgodę na zastosowanie warunków ochrony przeciwpożarowej zawartych ww. operacie przeciwpożarowym.

W prowadzonym postępowaniu Stowarzyszenie „Nasze Miejsce” w Pogórze oraz Mieszkańcy Podgórza wnosili uwagi i zastrzeżenia:

1. dnia 14 października 2020 r. Stowarzyszenie „Nasze Miejsce” w Pogórze wystąpiło z wnioskiem do Starosty Łomżyńskiego o udzielenie informacji: czy pozostaje w toku postępowanie z wniosku Roberta Rytle o zmianę, uzupełnienie, rozszerzenie lub inne dotyczące udzielonego wymienionemu pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie działalności Ubojnia Zwierząt Robert Rytel, adres ul. Polna, 18-400 Podgórze oraz czy toczą się inne postępowania w sprawie wniosków Roberta Rytle dotyczące innych działek na terenie Podgórza. Jednocześnie w piśmie tym zgłosiło swój udział w ww. postępowaniach, jeśli takie się toczą oraz o doręczanie pism wysyłanych do stron oraz wydawanych decyzji. Starostwo Powiatowe w Łomży pismem z dnia 06 listopada 2020 r. poinformowało Stowarzyszenie, że dnia 30 września 2020 r. Pan Robert Rytel złożył wniosek o zmianę posiadanego pozwolenia zintegrowanego oraz że nie składał on do tut. urzędu nowych wniosków o wydanie pozwolenia na budowę oraz nie dokonywał zgłoszenia robót budowlanych na inne działki na terenie Podgórza. W piśmie tym zwrócono się także do ww. organizacji społecznej o przedłożenie aktualnego wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego i aktualnego statutu Stowarzyszenia. Powyższe dokumenty wraz z kopią Protokołu z walnego zgromadzenia członków

Stowarzyszenia „Nasze Miejsce” z dn. 13.09.2015 r. i zmianą statutu tego Stowarzyszenia zostały przedłożone dnia 19 listopada 2020 r.

2. dnia 16 listopada 2020 r. (data wpływu do tut. urzędu 19 listopada 2020 r.) Mieszkańcy Podgórza, gm. Łomża pisemnie wnieśli o uznanie za stronę w przedmiotowym postępowaniu o zmianę pozwolenia zintegrowanego oraz doręczenie kopii wniosku złożonego przez Pana Roberta Rytle. Odpowiedzi udzielono pismem z dnia 29 grudnia 2020 r. wyjaśniając jednocześnie, iż krąg stron przedmiotowego postępowania wynika z art. 185 ust. 1 „ustawy Poś.”  
Starostwo Powiatowe w Łomży pismem z dnia 23 grudnia 2020 r. znak: ROŚB. 6222.1.2017 udzieliło Stowarzyszeniu wyjaśnień, w tym m. in. poinformowało, że:
  - obecnie postępowanie z wniosku Pana Roberta Rytle w sprawie zmiany przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego zostało zawieszona na żądanie wnioskodawcy postanowieniem z dnia 29 października 2020 r. znak: ROŚB.6222.1.2017,
  - na etapie zawieszonego postępowania Organ nie podejmuje czynności w sprawie, w tym uznania bądź odmowy uznania Stowarzyszenia za stronę.
3. dnia 04 stycznia 2021 r. Stowarzyszenie „Nasze Miejsce” w Pogórze zwróciło się do tut. organu o udostępnienie do zapoznania z dokumentacją oraz o wydanie kopii ww. wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego.
4. W związku z podjęciem przedmiotowego postępowania tut. organ rozpatrzył wniosek Stowarzyszenia „Nasze Miejsce” w Podgórzu, w którym to organizacja powołując się na swoje cele statutowe zgłosiła swój udział w toczącym się postępowaniu o zmianę pozwolenia zintegrowanego. Mając na względzie to, że Stowarzyszenie „Nasze Miejsce” z Podgórza nie prowadziło działalności statutowej w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody przed dniem 07 lutego 2020 r., a więc nie spełnia warunku określonego w art. 44 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.) (prowadzenia działalności statutowej w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia przedmiotowego postępowania), Starosta Łomżyński postanowieniem z dnia 14 stycznia 2021 r. znak: ROŚB.6222.1.2017 odmówił dopuszczenia Stowarzyszenia „Nasze Miejsce”, ul. Łomżyńska 30, 18-400 Podgórze, do udziału na prawach strony, w postępowaniu administracyjnym w sprawie zmiany ww. pozwolenia zintegrowanego. Na powyższe zażalenie nie wpłynęła skarga.
5. Mieszkańcy Podgórza dnia 23 marca 2021 r. złożyli wniosek o stwierdzenie nieważności ww. trzech decyzji jako wydanych z rażącym naruszeniem prawa (decyzja z dnia 26.07.2017r, zmiana decyzji z dnia 14.09.2017 r. oraz z dnia 11.02.2019 r.). Dnia 31 marca 2021 r. wniosek ten został przekazany do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży. Kancelaria Adwokacka reprezentująca Wnioskodawcę dnia 8 kwietnia 2021 r. wniosła o dalsze procedowanie i wydanie decyzji zgodnie z wnioskiem. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2021 r. znak: SKO.412/13/2021 odmówiło wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 26 lipca 2016 znak: ROŚB.6222.1.2017.
6. Stowarzyszenie „Nasze Miejsce” w Pogórze za pośrednictwem tut. organu złożyło do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży wniosek o stwierdzenie nieważności z urzędu decyzji z dnia 26.07.2017 r., zmiany decyzji z dnia 14.09.2017 r. oraz z dnia 11.02.2019 r.). Wniosek przekazano do 02 lipca 2021 r. informując jednocześnie, że obecnie prowadzone jest postępowanie w sprawie zmiany ww. pozwolenia na wniosek Przedsiębiorcy z dnia 30 września 2020 r., uzupełniony dnia 26 listopada 2020 r.

Mając na względzie wnoszone ww. uwagi, zgodnie a art. 37 ust. 2 ustawy w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 z późn. zm.) na bieżąco udzielano odpowiedzi, informacji oraz udostępniano akta do wglądu. Ponadto niniejszą decyzją zobowiązano Wnioskodawcę do przestrzegania czasu pracy poszczególnych źródeł hałasu oraz wartości maksymalnych i równoważnych poziomów dźwięku lub mocy akustycznej określonych w pkt. IX ppkt. 2 (tabela). Jednocześnie zgodnie z przedłożonymi przez Wnioskodawcę obliczeniami hałasu w jednym czasie mogą pracować cztery agregaty chłodnicze na samochodach czekających na załadunek na terenie prowadzonej instalacji w zakładzie. Dodatkowo w trakcie prowadzonego postępowania wystąpiono do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Białymstoku, Delegatura w Łomży z prośbą o dokonanie pomiaru hałasu z instalacji do uboju na terenie zakładu. Badanie takie opisane zostały w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

W tym postępowaniu, w myśl art. 185 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, stronami postępowania o wydanie pozwolenia zintegrowanego są prowadzący instalację oraz jeżeli w związku z eksploatacją instalacji utworzono obszar ograniczonego użytkowania, władający powierzchnią ziemi na tym obszarze. Ponieważ dla przedmiotowej instalacji nie został utworzony obszar ograniczonego użytkowania, stroną postępowania jest wyłącznie prowadzący instalację, tj. Pan Robert Ryteł prowadzący działalność gospodarczą p.n.: Ubojnia Zwierząt Robert Ryteł.

Po skompletowaniu wniosku oraz prawidłowego wyznaczenia kręgu stron, zgodnie z art. 61 § 1, art. 10 § 1 i art. 73 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomieniem z dnia 18 stycznia 2021 r. znak: ROŚB.6222.1.2017 powiadomiono stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego i możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi materiałami oraz dokumentami. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania do wiadomości otrzymali również Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Białymstoku Delegatura w Łomży; Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łomży; Państwowe Gospodarstwo Wodne, Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku oraz Wójt Gminy Łomża.

Jednocześnie mając na względzie to, że przedmiotowy wniosek dotyczy istotnej zmiany w instalacji, stosownie do art. 218 pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska tut. organ zapewnił możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 z późn. zm.). Obwieszczeniem z dnia 15 stycznia 2021 r. podano do publicznej wiadomości informację o toczącym się postępowaniu, możliwości zapoznania się z dokumentacją oraz możliwości wnoszenia uwag i wniosków. Obwieszczenie było dostępne na tablicy ogłoszeń w Starostwa Powiatowego w Łomży od 15 stycznia do 20 lutego 2021 r. oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Łomży. Ponadto ww. obwieszczenie od dnia 26 stycznia do dnia 26 lutego 2021 r. było wywieszone na tablicy ogłoszeń oraz opublikowane na stronie BIP Urzędu Gminy Łomży. Natomiast w dniach 20 stycznia do 21 lutego 2021 r. było wywieszone na tablicy ogłoszeń w Podgórzu przy ul. Kościelnej 2 (potwierdzenie przez Sołtysa wsi Podgórze).

Przed wydaniem decyzji Starosta Łomżyński zawiadomieniami z dnia 26 maja 2021 r. oraz z dnia 02 lipca 2021 r. poinformował strony zgodnie z art. 10 § 1 Kpa o zgromadzeniu dodatkowych materiałów i dokumentów oraz możliwości zapoznania się z nimi, a także o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji.

W związku z tym, że przedmiotowa zmiana ww. pozwolenia obejmuje instalację po istotnej zmianie, dlatego zgodnie z art. 209 ust. 2 „Poś” do jego wydania przewidziany jest czas to 6 miesięcy od dnia złożenia wniosku. Z uwagi na powstałe w toku postępowania zawiłości w ustalaniu stanu faktycznego oraz konieczność dokonania licznych czynności proceduralnych ww. zawiadomieniach poinformowano także strony postępowania, iż ze względu na przedłożenie w dniu 25 maja 2021 r. wyników kontroli Ubojni Zwierząt Robert Rytel przeprowadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30 czerwca 2021 r. Natomiast w zawiadomieniu z dnia 02 lipca 2021 r. ze względu na przedłożenie postanowienia Komendanta Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Łomży znak: MZ.5560.8.2021 z dnia 01 lipca 2021 r. poinformowano, że prowadzone postępowanie nie zostanie rozpatrzone w ustawowym terminie, a nowy termin załatwienia sprawy wyznaczono na dzień 20 lipca 2021 r.

**Po przeanalizowaniu zgromadzonych dokumentów stwierdzono,** iż wnioskowana zmiana zgodna jest z przepisami art. 185 ust. 2a ustawy „Poś” oraz art. 44 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283).

Jak wynika z przedstawionego wniosku zwiększenie zdolności produkcyjnej w odniesieniu do dotychczasowej zdolności określonej w pozwoleniu zintegrowanym spowodowane jest zamiarem rozwinienia prowadzonej działalności przez Przedsiębiorcę poprzez wydłużenie czasu pracy ubojni i wykorzystanie nowych urządzeń technologicznych, co spowoduje zwiększenie wydajności. Zakłada się także zwiększenie poboru wody na potrzeby produkcyjne i ilości odprowadzanych ścieków, co wpływa na zmianę pracy urządzeń wchodzących w skład instalacji. Instalacja do uboju zwierząt była kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko bez względu na wielkość produkcji – na podstawie § 3 ust. 1 pkt 95 w związku z § 3 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 9.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z Nr 213, po. 1397 z późn. zm.), a zmianę tej decyzji dokonano dnia 29 czerwca 2016 r. Decyzje te były wydawane przy udziale stron postępowania przed uzyskaniem pozwolenia na rozbudowę zakładu ubojni. Dlatego też ostateczna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została złożona do wniosku o wydanie pozwolenia na rozbudowę przedmiotowego zakładu. W związku z powyższym dla wnioskowanej zmiany pozwolenia zintegrowanego tut. organ nie znajduje podstawy prawnej do uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednocześnie do wniosku przedłożono ww. pozwolenie wodnoprawne na szczególne korzystanie z wód tj. wprowadzenie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych stanowiących mieszaninę ścieków z linii technologicznej, ścieków bytowych oraz ścieków z mycia pojazdów – chłodni, zawierających substancje szkodliwe dla środowiska wodnego z terenu ubojni. Decyzjami tymi zobowiązano Przedsiębiorcę do przestrzegania warunków w nich określonych.

Jednocześnie po zgromadzeniu całego materiału dowodowego w sprawie, mając na względzie wnoszone obawy oraz uwagi mieszkańców wsi Podgórze, zwrócono się do WIOŚ w Białymstoku Delegatura w Łomży o przeprowadzenie dodatkowych badań pomiaru hałasu, celem możliwości ich prawidłowej weryfikacji z przekazanymi pomiarami wykonanymi przez Przedsiębiorcę. Zgodnie z protokołem kontroli z dnia 25 maja 2021 r. (pkt. III str. 5) z analizy obliczeń przeprowadzonych przed

i po wprowadzeniu poprawek wynika, że dominujący wpływ na poziom dźwięku przenikającego na tereny chronione, ze względu na poziom mocy akustycznej (94 dBA), gabaryty i lokalizację posiada instalacja skraplacza EEVAPCO (2 szt.). Badania wykonane zostały w porze dziennej i nocnej w odległości 30m od zakładu. Ze względu na usytuowanie instalacji oraz skalę jej oddziaływania na środowisko w zmianie pozwolenia zintegrowanego nie określono sposobów ograniczania oddziaływania na środowisko. Dlatego też zgodnie z brzmieniem art. 135 ust. 6 w związku z art. 135 ust. 1 „ustawy Poś” dla prowadzonego zakładu nie ma możliwości utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania i określenia granic takiego obszaru.

W decyzji uwzględniono dodatkowe rodzaje odpadów przewidywanych do wytwarzania w związku ze zwiększeniem wydajności w instalacji uboju poprzez instalację dodatkowych urządzeń (kocioł) wynikające ze zmiany czasu pracy. Zmianie ulegną ilości już wytwarzanych odpadów oraz dodanie nowych kategorii i rodzajów odpadów ze względu na konieczność dostosowania do nowych warunków oraz możliwości wytwarzania odpadów we własnym zakresie, które do tej pory wytwarzane były przez firmy zewnętrzne w ramach usług serwisowych.

Przedłożony w powyższej sprawie wniosek spełnia wymagania zawarte w art. 184 i art. 208 ustawy „Poś”. Z uwagi na ilość wnioskowanych zmian oraz dla porządku przywołano nowe brzmienie zmienianych punktów, uwzględniające wprowadzone zmiany. Analiza przedłożonego wniosku pozwala stwierdzić, że instalacja po dokonaniu istotnej zmiany spełnia wymagania niezbędne do udzielenia pozwolenia zmiany pozwolenia zintegrowanego.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji niniejszej decyzji.

## POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży za pośrednictwem Starosty Łomżyńskiego w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stosownie do art. 127a § 2 k.p.a strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Decyzja staje się ostateczna i prawomocna z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania.
3. Naruszenie warunków niniejszej decyzji, spowoduje cofnięcie lub ograniczenie bez odszkodowania pozwolenia – art. 195 ust. 1 pkt. 1 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 z późn. zm.)

*Oplatę skarbową wniesiono w wysokości 1 005,50zł na podstawie części III, ust. 40 wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiącego załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1546 z późn. zm.) oraz opłatę rejestracyjną w wysokości 6 000,00zł.*

Z up. STAROSTY

inż. Krystyna Gosiewska  
NACZELNIK WYDZIAŁU  
Wydział Rolnictwa, Ochrony Środowiska  
i Budownictwa  
*/podpisano elektronicznie/*

### Otrzymują:

1. Robert Rytel prowadzący działalność gospodarczą p.n. Ubojnia Zwierząt Robert Rytel z siedzibą w Podgórzu,
2. Ewa Katarzyna Czech, Kancelaria Adwokacka Prof. UwB dr hab. Ewa Katarzyna Czech w Białymstoku – Pełnomocnik Pana Roberta Rytla,
3. Prokurator Prokuratury Regionalnej w Białymstoku,

### Do wiadomości:

1. Minister Klimatu i Środowiska – ePUAP
2. Marszałek Województwa Podlaskiego – ePUAP
3. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Białymstoku, Delegatura w Łomży – ePUAP,
4. Państwowe Gospodarstwo Wodne, Wody Polskie – ePUAP
5. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łomży,
6. Wójt Gminy Łomży – ePUAP
7. aa – 2 egz.